

APS Holding S.p.A.  
Prot. Nr. 12025/24 del 18/12/2024  
ARRIVO

Padova, (come da timbro digitale)

Protocollo n.: (come da timbro digitale) – DG/aa

**Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di collaudo tecnico amministrativo, collaudo statico, collaudo tecnico funzionale degli impianti e redazione dell'attestato di prestazione energetica relativi ai lavori di realizzazione della nuova linea tranviaria denominata "SIR2" e del sistema "SMART". Finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU - Trasporto rapido di massa – misura M2C2 I.4.2 del PNRR CUP: H94I19000130004 CIG: B267342B72.**

### **Verbale di verifica della congruità ai sensi dell'art.110 Dlgs 36/2023**

L'anno 2024 il giorno 18 dicembre 2024, il Responsabile Unico del Progetto, Ing. Diego Galiasso procede alla redazione del presente verbale in merito alla verifica di congruità delle offerte pervenute dai due operatori economici e risultate anormalmente basse, come stabilito all'art. 22 del Disciplinare di gara, in quanto entrambi i concorrenti hanno conseguito un punteggio che sia per i punti tecnici che per quelli economici sono risultati contemporaneamente superiori ai 4/5 del massimo dei rispettivi punteggi conseguibili:

- R.T.I. costituendo – RPA Srl – Studio Tecnico Chirilli Ingegneri Associati – Sauro Serini – SDA Progetti: punteggio tecnico 85,41 – punteggio economico 9,70
- R.T.P. costituendo – Ing. Giulio Burchi – Rodolo Biondi – Ing. Antonio Turco – Paolo Govoni – Studio Tecnico Associato Bimode: punteggio tecnico 90,00 – punteggio economico 10,00.

Premesso che

come da verbale della Commissione giudicatrice nr prot. 10384/24, il RUP ha disposto la richiesta di giustificativi ai sensi dell'art. 110 del D.lgs. 36/2023 trasmessa a mezzo portale *net4market* ad entrambi i concorrenti rispettivamente con prot. nr 10526/24 alla R.T.I. costituendo – RPA Srl e con prot. nr 10527 del 11/11/2024 alla R.T.P. costituendo – Ing. Giulio Burchi;

i concorrenti nei termini delle ore 12:00 del giorno 26/11/2024 hanno prodotto i relativi giustificativi.

il RUP, in considerazione della complessità della procedura, si è avvalso della Commissione giudicatrice che ha formulato specifico parere allegato alla presente;

ai concorrenti era stato richiesto di fornire ogni chiarimento ritenuto utile a valutare la congruità dell'offerta presentata ed alla sua sostenibilità economica e tecnico-organizzativa con riferimento al ribasso formulato ed alle modalità di erogazione delle prestazioni professionali richieste.

### **Tutto ciò premesso**

Il RUP acquisto anche il parere della Commissione giudicatrice sulla verifica di congruità evidenzia che:

- il ribasso proposto risulta essere congruo anche in ragione della normativa vigente su c.d. "equo compenso";

- le giustificazioni prodotte in riferimento alla sostenibilità e realizzabilità delle attività anche in ragione delle economie presentate sono ragionevoli e congrue;

**P. T. M.**

ritiene congrue, remunerative ed affidabili e pertanto “non anomale” le offerte presentate per il servizio in oggetto da entrambi i concorrenti che pertanto sono ammessi alle fasi successive.

**Il R.U.P.**  
**Ing. Diego Galiazzo**